



PROVINCIAAL BESTUUR van de AFDELING ZEELAND

Mevr. M.A.D. van Rie *secretaris*
Nieuwendijk 40
NL-4571 LJ Axel
Tel: (0115) 566885
GSM: 06-22465515
E-mail: secretaris@vdhzeeland.nl



Notulen van de Buitengewone Algemene ledenvergadering van de Provinciale Afdeling Zeeland,

Datum : 17 juli 2009
Locatie : Kantine Kringgroep "Terneuzen" te Terneuzen.

Provinciaal Bestuur

aanwezig: dhr. M. Debisschop (voorzitter)
mevr. M.A.D. van Rie (secretaris)
dhr. R. Spanjer (penningmeester & vice-voorzitter)
dhr. J.C. Haak (comm. africhting)
dhr. B. Pley (comm. kynologie)

Leden

aanwezig: dhr. M. Dhooge, D. van Maren, D.J. van Maren, J. van Maren,
A.J. Ollebek, J. Ollebek, J. Pauwels, J. Scheele en P. Veenstra,
mevr. A. Brevet, M. van Geel, A. Haak-Kusters, P. Molenkamp,
M. Ollebek-Kusters, R. Outermans-Tanis, G. Scheele-de Pooter
en P. Schipper

afwezig met kennisgeving: dhr. B. Antonisse, M. Bijl, K. Dieleman, B. Durinck J. Meijer, en
D. Neijman
mevr. M. de Leeuw en E. Meijer

Namens het Hoofdbestuur: Geen

Notulist: mevr. M.A.D. van Rie

Agenda:

1. Opening
2. Officiële stemming betreffende het voorstel van Afdeling Noord-Brabant en amendementen van Afdeling Limburg
3. Stemming voor toelaten van andere rassen tijdens V.D.H. evenementen
4. Rondvraag
5. Sluiting

1. Opening

De voorzitter opent om 20.00u de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter geeft aan dat het voltallig PB deze vergadering heeft uitgeschreven. Zij hadden de indruk dat het voorstel betreffende de selectieprocedure van de WUSV niet bekend was bij iedereen. Daarom wil het PB de leden informeren over het aangenomen voorstel van de Afdeling Noord-Brabant met de amendementen van de Afdeling Limburg, tijdens de AV van 30 mei 2009. De voorzitter geeft aan dat ook tijdens deze vergadering gekeken wordt naar het functioneren van alle PB-leden. Hij stelt voor om hier mee te beginnen. Daarna zullen de procedures besproken worden.

Dhr. Dhooge en dhr. A.J. Ollebek geven aan dat zij de vergadering ontvankelijk willen verklaren en wel om de volgende reden.



Dhr. Dhooge neemt het woord. Hij geeft aan dat hij verbaasd was na ontvangst van de agenda van deze vergadering. Nu wordt er verteld dat de vergadering informatief is, terwijl in de agenda staat dat er een officiële stemming gehouden zal worden. Dhr. Dhooge heeft een reactie op papier gezet, die hij voorleest tijdens de vergadering. Hij vraagt de notulist zijn reactie woordelijk over te nemen in de notulen.

Hieronder vindt u letterlijk de reactie van dhr. Dhooge.

Buitengewone ledenvergadering afd. Zeeland dd. 17/07/09.

Alvorens over te gaan tot de behandeling van de agenda wil ik tesamen met u enkele zaken op een rijtje zetten want eigenlijk had deze vergadering zelfs helemaal niet uitgeschreven behoeven te worden.

- In de eerste plaats wil ik beginnen met de uitnodiging voor de vergadering. Als datum van verzending staat in de hoofding 3 juni, Dit is volgens mij een vergissing maar 3 juli kan volgens mij ook niet gezien ik de uitnodiging pas vrijdag 10 juli in de brievenbus had. De post in NL is max. 2 dagen onderweg als de adressering juist is ! Persoonlijk heb ik hier geen probleem mee omdat ik de materie ken waarover het in deze vergadering gaat maar statutair gezien heb ik de convocatie 1 dag te laat ontvangen want de dag van verzending en de dag van de vergadering mag niet meegeteld worden voor de oproepingstermijn, **art. B lid 1** van het huishoudelijk reglement. Ik zal dan zeker niet de enige zijn die op vrijdag de post heeft ontvangen, wat betekent dat op deze vergadering z.w.z. geen geldige besluiten kunnen genomen worden.

Daarnaast heb ik steekproefsgewijs navraag gedaan bij de nieuwe leden van de laatste maanden of zij een uitnodiging hadden ontvangen. De eerste die ik contacteerde had geen uitnodiging ontvangen, dus verder bellen was al niet meer nodig !

Ik wil u hierbij wijzen op **art. 9 lid 22** van de statuten. Ik heb ook navraag gedaan bij ledenadministratie of u het laatste register heeft opgevraagd waarvan sprake in de statuten.

Artikel **9 lid 22** : Afdelingsvergaderingen worden bijeengeroepen door het afdelingsbestuur. De oproeping geschiedt door middel van een vermelding in het verenigingsorgaan. In plaats daarvan kan de oproeping schriftelijk geschieden aan de adressen van de leden volgens het register bedoeld in **art. 5 lid 8**. Bij de oproeping worden de te behandelen onderwerpen vermeld.

→Opmerking : Door waarschijnlijk gebruik te maken van een oud ledenbestand is er geen rekening gehouden met mutaties van de laatste weken, maanden...

- In de tweede plaats mis ik, met verwijzing naar **art. 20b** de behandeling van de notulen van de vorige vergadering op de agenda. U bent dit statutair verplicht maar wat nog belangrijker is, de inhoud van deze notulen is blijkbaar ook nog onderwerp van discussie ! In de uitnodiging staat dat de notulen en het voorstel zouden gepubliceerd worden op de website van de afdeling. De notulen heb ik uiteindelijk gevonden alhoewel het logischer was geweest deze te publiceren onder de knop downloads waar ook de andere staan. Het voorstel daarentegen staat niet gepubliceerd, in de plaats daarvan staan de amendementen van de afdeling Limburg ! **Art. 9 lid 22** en **art. 5 lid 8** van de statuten zijn hierbij ook van toepassing. Maar wat nog veel belangrijker is, is dat de informatie niet compleet is. Ik mis namelijk, om de leden een goed beeld te kunnen laten vormen, hierbij de onderbouwing van de afdeling Nrd.-Brabant. Ik ben zelfs van mening dat die onderbouwing in laatste instantie op de AV nog enkele mensen over de streep getrokken heeft. Het is natuurlijk een onmogelijk zaak om een gedegen discussie aan te gaan als men niet in het bezit is van alle in en outs !

Eigenlijk zijn dit reeds voldoende argumenten om de vergadering te beëindigen maar omdat we hier nu toch zijn en er ook nog tal van zaken zijn die niet kunnen cq niet correct verlopen zijn zal ik mij beperken o alleen de hoofdlijnen van de agendapunten 2 en 3 nog even te bespreken.

Punt 2 van de agenda : Officiële stemming mbt. voorstel Brabant en amendementen Limburg.

Ik wil in de eerste plaats opmerken dat er ook amendementen waren van de afdeling Overijssel maar hoe komt het PB erbij om dit agendapunt op te voeren, dit kan helemaal niet en wel om de volgende redenen:



- Dit voorstel moet, met verwijzing naar **art.2a** van het huishoudelijk reglement en is derhalve ook behandeld in de voorjaarsvergadering. Andere officiële voorstellen liggen er momenteel niet ! Daarnaast moet ten allen tijde het traject gevolgd worden nml; terugkoppeling kringgroepen, deze behandelen het voorstel(len) in hun ledenvergadering en uiteindelijk wordt hierover gestemd in de provinciale ledenvergadering. Zo moet het en niet anders. Om dit te kunnen bewerkstelligen was de oproepingstermijn voor de vergadering te kort. De kringgroepen waren niet in de gelegenheid om een ledenvergadering uit te schrijven.
- Maar wat nog veel belangrijker is, is dat er over dit voorstel reeds een volkomen legetiem besluit genomen is door de AV. dd. 30.05.09. **Artikel 19** van de statuten is hier volstekt duidelijk in .

Artikel 19 : Het ter Algemene vergadering uitgesproken oordeel van de voorzitter dat door de vergadering een besluit is genomen is beslissend.....

Het enige wat uiteraard wel nog mogelijk is, is dat er een nieuw voorstel ingediend wordt maar dit moet uiteraard wel gebeuren conform **art.3a** en **b** van het huishoudelijk reglement. Dit voorstel zal dan behandeld worden in het HB en voorzien van een prea-advies teruggekoppeld worden naar de afdelingen conform **art.2a** en **b** van het huishoudelijk reglement.

Het voorstel van Brabant welke aangenomen is geldt nu eenmaal voor 2010 en daar is voor dat jaar niets meer aan te veranderen. Dit staat als een paal boven water !

Binnenkort worden de sperdata 2010 bekend gemaakt en hier zullen geen pre-selecties en WUSV selectie in voorkomen om dat het nieuwe reglement per 2010 in werking treedt.

Evt. aanneming van het voorstel van Z-H in november a.s. betekent dat dit per 2011 pas effectief in werking kan treden om dat de evenementen 2010 dan reeds vastgesteld zijn en er geen wijzigingen meer kunnen plaatsvinden (dit is een HB besluit). Men kan wel veel willen maar het moet statutair en reglementair ook mogelijk zijn !

De stukken van de afdeling Z-H (voorstel) welke de commissaris africhting heeft rondgestuurd en, volgens de convocatie ook gepubliceerd zouden worden op de website, kunnen niet behandeld worden omdat deze niet op de agenda voor deze vergadering staan ! (**art.19 lid 5**). Ik wil hierbij nog wel vermelden dat het voorstel van Z-H integraal hetzelfde voorstel is alsdat wat verworpen is door de AV en dus geen nieuw voorstel is ! Je kan niet tweemaal voor hetzelfde voorstel stemmen !

Punt 3 van de agenda : Stemming over toelating andere rassen tijdens VDH-evenementen.

Ook dit begrijp ik volstrekt niet dat een PB dit op de agenda zet ! Er ligt namelijk nog geen uitgewerkt voorstel van het HB mbt. dit onderwerp. Hoe kan men nu stemmen over iets dat er nog niet is ?

het enige wat het PB zou kunnen doen, in afwachting dat überhaupt zo'n voorstel komt, is hierover een peiling te houden onder de leden, maar nogmaals dit heeft op dit moment geen enkele kracht en geen enkele waarde ! Zelfs de CBA heeft op haar bijeenkomst met de comm. afr. hier melding van gemaakt (zie laatste blz notulen CBA-vergadering).

Ik wil het hierbij laten, ik heb geprobeerd enige verduidelijking te verschaffen over hoe een en ander moet verlopen en ik hoop dat het PB inziet wat ze ook verder aanwillen met deze avond dit geen enkele officiële waarde cq draagkracht heeft. Het is eigenlijk zonde van de tijd en het geld en ik hoop dat het PB in het vervolg zorgvuldiger te werk zal gaan.

Tot slot wil ik naar de leden toe nog zeggen dat het bijzonder lovenswaardig is dat mensen meedenken, met nieuwe ideeën komen enz.... daar kan de VDH alleen maar beter van worden. Belangrijk hierin is wel dat men dit doet op de juiste plaats en tijdstip en niet zoals nu gebeurt het paard achter de wagen spannen.

Dhr. A.J. Ollebek sluit zich hierbij aan. Tevens wil hij benadrukken dat hij aanwezig is als lid van de afdeling Zeeland en niet als voorzitter van de Kringgroep "Terneuzen".



Dhr. Dhooge geeft aan dat hij niet aanwezig was tijdens de Voorjaarsvergadering van 13 maart 2009. Wel was hij aanwezig tijdens de vergadering, d.d. 22 mei 2009, ter voorbereiding van de AV. Tijdens deze laatste vergadering is er naar voren gekomen dat de PB-leden en dhr. A.J. Ollebek het gevoel hadden dat er unaniem gekozen werd voor het voorstel van de afdeling Noord-Brabant met de amendementen van de afdeling Limburg. Later is helaas gebleken dat dit toch niet unaniem was.

Dhr. Veenstra geeft aan dat hij verwacht had dat na de voorjaarsvergadering van 13 maart j.l. nog een vergadering uitgeschreven zou worden om te kunnen stemmen betreffende het voorstel en de amendementen.

Dhr. Dhooge geeft aan dat dit niet zo is. Alles is officieel besproken tijdens de voorjaarsvergadering. Hij heeft aan dat de enige fout tijdens de voorjaarsvergadering was dat er geen officiële stemming is geweest betreffende het voorstel met de amendementen. Ook als je de notulen gelezen hebt dan blijkt hieruit dat iedereen voor dit voorstel met amendementen is.

Dhr. Dhooge geeft aan dat voor het uitschrijven van de vergadering er overleg had moeten plaatsvinden met de AV-leden. Nu hebben de AV-leden de informatie betreffende de vergadering niet direct van de PB-leden gehoord. De vraag is dan ook om de weg van communiceren zo kort mogelijk te houden.

De voorzitter geeft aan dat de intentie van deze vergadering was om de mensen te informeren. Dat willen wij nu nog steeds doen. Ook wil het PB weten wat de meningen zijn van de leden. Daarom vraagt hij aan alle aanwezigen wie er wil blijven. Niemand verlaat de vergadering.

De comm. africhting wil nog aangeven dat tijdens de CBA-vergadering is gevraagd of er nogmaals gekeken wil worden hoe de leden er tegenover staan. Dit wetende dat de stemming tijdens de AV niet meer terug gedraaid kan worden. Volgens verschillende bestuursleden zou er namelijk een meningsverschil zijn tussen de PB-leden en de eigen leden.

Dhr. Scheele geeft aan het jammer te vinden dat alles weer om regeltjes moet gaan terwijl het doel is om geïnformeerd te worden over het voorstel.

Dhr. A.J. Ollebek geeft aan dat het de vergadering wellicht onrechtvaardig is, maar zal zeker de vergadering niet verlaten. Het is op zijn tijd weleens nuttig op onder elkaar te discussiëren.

De voorzitter geeft nogmaals aan dat de intentie juist was en dat er de volgende keer eerst de regels van het Vademecum nagekeken worden. Ook zal de communicatie met de AV-leden direct gebeuren, dit is nu verkeerd gegaan waardoor de AV-leden zich wellicht gepasseerd voelden.

2. Officiële stemming betreffende het voorstel van Afdeling Noord-Brabant met amendementen van Afdeling Limburg

De voorzitter vraagt of iedereen begrijpt wat het voorstel precies inhoud.

De comm. africhting vat het nogmaals samen.

Om je te kwalificeren voor het WUSV dien je deel te hebben genomen aan het PAK en aan 2 ABC-wedstrijden. De eerste 5 (totaal van alle punten) mogen dan deelnemen aan het WUSV. Voorheen moest men deelnemen aan 5 selectiewedstrijden voordat men zich kon kwalificeren.

Wanneer de kwalificaties gaan start is nog niet bekend. Het CBA moet namelijk ook nog kijken hoe ze dit zullen aanpakken. Er zal waarschijnlijk geen overgangsfase zijn.



Tevens geeft de comm. africhting aan dat er een nieuw voorstel is ingediend betreffende WUSV. Deze is echter gelijk aan het voorstel van de afdeling Noord-Brabant met als enige verschil dat ze de selectie voor de NIAK niet willen wijzigen. Het NIAK willen ze juist laagdrempelig houden.

Dhr. Scheele geeft aan dat het erg moeilijk is om over zulke dingen een goed voorstel te vellen als je zelf er niet inzit.

Dhr. Dhooge geeft aan dat Nederland het enige land is waar de kampioen van de NIAK niet naar de WUSV gaat.

De comm. africhting geeft aan dat het nieuwe voorstel goed is en zou dit dan ook graag voor enkele jaren willen vastleggen zodat het ook een kans kan krijgen.

Bij het nieuwe voorstel van Zuid-Holland telt de NIAK niet meer mee om je te kunnen selecteren. Je dient dus aan 2 pré-selectie wedstrijden deel te nemen. Zowel voor het NIAK als voor het WUSV.

Dhr. Scheele geeft aan dat de pre-selectie wedstrijden verschillende gekeurd worden. Er zou vast keuringslijn moeten zijn.

De comm. africhting geeft aan dat het voorstel van Noord-Brabant in 2010 van start gaat. Wordt er nu voor gestemd voor het nieuwe voorstel van Zuid-Holland dan gaat deze pas in 2011 van start. Hij stelt voor om een voorstel enkele jaren vast te laten staan.

Dhr. Scheele geeft aan dat er op norm gekeurd moet worden. Ze willen nu van minimaal 285 punten naar 250 punten gaan. Terwijl het verschil toch in de top bepaald wordt. Degenen die willen deelnemen aan het WUSV gaan ervoor. Ook moeten de omstandigheden nagebootst worden. Hoe zullen ze dit aanpakken. Je moet ervoor zorgen dat je tijdig klaar staat met je hond. Mocht je dan geselecteerd worden dan zou je nog genoeg tijd hebben om je te erop voor te bereiden. Onderlinge competitie bepaald de beste.

De voorzitter geeft aan dat ze moeten kijken wat er nu op tafel. Dit is dus het voorstel van Noord-Brabant. Niemand heeft hier nog vragen over. Tevens geeft de voorzitter aan dat hij dhr. Dieleman gevraagd heeft om zelf een voorstel te schrijven. Dit voorstel heeft hij juist deze morgen ontvangen, vandaar dat dit nog niet doorgestuurd is naar iedereen.

Dhr. Veenstra vraagt zich af waarom dit alleen aan dhr. Dieleman gevraagd is. Er zijn toch zeker 8 à 9 man die actief bezig zijn in de africht. Daarom krijgt men het gevoel dat het PB-bestuur Kringgroep "Walcheren" op een bepaalde manier voortrekt.

De comm. africhting geeft aan dat dhr. Dieleman zelf had aangegeven enkele regels toe te voegen aan het voorstel van Noord-Brabant. Vandaar dat er dus aan dhr. Dieleman was gevraagd om die op papier te zetten.

Dhr. A.J. Ollebek geeft aan dat dhr. Dieleman aantekeningen zou maken op het voorstel van Noord-Brabant, dit is ook terug te lezen in de notulen van de voorjaarsvergadering van 13 maart j.l.. De comm. africhting geeft aan dat het niet om een voorstel ging die dhr. Dieleman ging maken, maar enkel om aantekeningen.

De voorzitter geeft aan dat dhr. Dieleman vandaag helaas verhinderd was waardoor deze laatste aan de voorzitter had gevraagd zijn e-mail voor te lezen. Deze is mede door andere mensen ondertekend. Hiermee willen ze zeggen dat ook zij achter het standpunt van dhr. Dieleman staan.



Dhr. A.J. Ollebek geeft aan dat de leden eerst voor het voorstel van Noord-Brabant stemden, nu ineens voor het voorstel van Zuid-Holland zouden stemmen.

De comm. africhting geeft aan dat tijdens de bespreking van het voorstel van Noord-Brabant het voorstel van Zuid-Holland nog niet aan de orde was. Deze laatste is pas naar de AV ingediend.

Dhr. Scheele geeft aan dat als het om de beste 5 Nederlanders betreft het misschien mogelijk is om alles naar voren te schuiven zodat er meer tijd ontstaat tussen de selecties en de WUSV. Daarom vindt hij het voorstel van Zuid-Holland beter.

Mevr. Van Geel geeft aan dat het voorstel van Noord-Brabant op de voorjaarsvergadering van 13 maart j.l. destijds pas is voorgesteld. Waarom wordt er nu al gepraat over het voorstel van Zuid-Holland als dit nog voorgesteld moet worden.

De comm. africhting geeft aan dat tijdens de betreffende voorjaarsvergadering er niet verwacht werd dat er tijdens de AV van 30 mei j.l. er ook daadwerkelijk al gestemd zou worden op het voorstel van Noord-Brabant. Daarom wil het PB de leden ook tijdig informeren over het voorstel van Zuid-Holland.

3. Stemming voor toelating van andere rassen tijdens V.D.H. evenementen

De comm. africhting geeft aan dat er tijdens de CBA-vergadering gevraagd is of elke afdeling kan peilen hoe de leden het vinden om andere rassen toe te laten op V.D.H. evenementen.

Er zou namelijk verdeeldheid heersen binnen de Afdelingen. Een kleine Afdeling staat hier wellicht anders tegenover. Zij kunnen dit namelijk toch zien als een vorm van inkomsten. Het is dan niet mogelijk om kampioen te tijdens een V.D.H. evenement omdat men deelneemt met een ander ras. Voor hen is het enkel belangrijk om de punten te behalen.

Het is dus mogelijk om tijdens een PAK ook andere rassen toe te laten. Voor hun is het dan enkel een ABC-wedstrijd waarin zij wellicht een kwalificatie kunnen halen.

Dhr. A.J. Ollebek geeft aan dat het een schande is voor de rasvereniging om dit toe te laten. Zelf heeft hij het gevoel dat er maar 1 persoon binnen het HB is die dit toe wil laten.

De meerderheid is van mening dat men dit niet moet toestaan.

4. Rondvraag

Geen

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om nogmaals te benadrukken dat de communicatielijnen kort moet zijn. Dit niet alleen van PB naar de leden maar ook van de leden naar het bestuur. De intentie was juist toen deze vergadering uitgeschreven is. Hij wil aan iedereen duidelijk maken dat hij de verantwoordelijkheid op zich neemt betreffende het uitschrijven van de vergadering.

Voor akkoord

M.A.D. van Rie
Secretaris

M. Debisschop
Voorzitter